

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 5089/2/2013

Sentința civilă nr. 3107

Ședința publică de la 16.10.2013

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: GHEORGHE GRECU
GREFIER: CRISTINA OEARU



Pe rol se află soluționarea cauzei de contencios administrativ privind pe reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul MILITARU ION GABRIEL având ca obiect acțiune în constatare.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamantul reprezentat prin consilier juridic cu delegație la dosar și pârâtul, personal și asistat de avocat cu împuternicire avocațială la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședință care învederează că pârâtul a depus prin serviciul registratură întâmpinare, după care:

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că față de data depunerii întâmpinării pârâtul nu mai era în termen pentru depunerea acesteia.

Curtea, deliberând, având în vedere dispozițiile art. 201 alin.1 Cod proc.civ. constată că pârâtul este decăzut din dreptul de a formula întâmpinare, urmând ca aceasta să fie avută în vedere ca și note de concluzii scrise.

Nefiind alte cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și să se constate cu privire la pârât existența calității de colaborator al Securității, fiind îndeplinite cele două condiții prevăzute de OUG nr. 24/2008. Reclamantul arată că din notele informative depuse la dosar rezultă că pârâtul a dat informații cu privire la persoane care ascultau posturi de radio străine la care erau făcute comentarii negative cu privire la fostul regim. Totodată arată că pârâtul a dat informații cu privire la manifestări sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Reclamantul solicită să se aibă în vedere că informațiile date de pârât vizează îngrădirea drepturilor și libertăților cetățenești, viața privată a persoanelor, astfel cum erau prevăzute de Constituția României de la acea dată și cum erau reglementate în Tratatul Internațional la care țara noastră era parte.

Pârâtul, prin avocat, solicită respingerea acțiunii arătând că trebuie analizate faptele în contextul politic și social al vremii. Arată că la vremea la care a semnat angajamentul avea vârsta de 24 de ani și era educat în contextul social și politic al vremii în care sentimentul de dragoste pentru popor era puternic. Mai arată că a răspuns deschis la vizita ofițerilor de Securitate, propunându-i-se să dea informații despre activitățile ostile securității statului, lucru pe care consideră că

l-ar face orice cetățean român. Precizează că avea un post important pe care nu-l putea părăsi și nu cunoștea persoanele din afara locului său de muncă și nici informații nu avea iar aspectele relatate în notele informative îi erau dictate de ofițerul de Securitate, fiind amenințat cu pierderea locului de muncă. Pârâțul arată că se poate constata calitatea de colaborator doar în situația în care informațiile furnizate îndeplinesc condițiile OUG nr. 24/2008. Astfel, în primul rând trebuie ca acestea să denunțe activități și atitudini potrivnice regimului totalitar. Or, în speță informațiile date aveau caracter general și nu vizau atitudini sau activități potrivnice regimului comunist unele dintre ele chiar având efecte benefice pentru protecția și securitatea în muncă. În al doilea rând, informațiile nu au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, nicio persoană neavând de suferit din pricina acestor informații. Arată că prin informațiile date s-au făcut chiar aprecieri pozitive la adresa unor persoane și nu au fost relevate atitudini ostile regimului comunist.

Solicită pârâțul să se aibă în vedere și faptul că din rapoartele întocmite de ofițerii de securitate rezultă că aportul său a fost redus și nici nu a fost recompensat vreodată. Solicită să se aibă în vedere că are calitatea de revoluționar.

Curtea reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la 18.07.2013 sub nr. dosar 5089/2/2013 Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat în contradictoriu cu pârâțul Militaru Ion constatarea calității pârâțului de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii reclamantul a arătat că prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, s-a solicitat, în temeiul prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, verificarea, sub aspectul posibilei calități de lucrător sau de colaborator al Securității, a domnului MILITARU Ion - Gabriel. Ținând cont de faptul că domnul MILITARU Ion-Gabriel este deținător al titlului de luptător și având în vedere prevederile art. 3 lit. z din actul normativ menționat anterior, cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 este legală.

Reclamanta a mai arătat că, în urma verificărilor întreprinse s-a întocmit Nota de constatare nr. DI/1/627 din 06.03.2013 din care rezultă că pârâțul Militaru Ion-Gabriel născut la data de 05.11.1955 în loc. Bezdead jud. Dâmbovița, fiul lui Ion și Elena, fost electrician la Șantierul Bolboci, a fost recrutat de Inspectoratul Județean Dâmbovița, pentru „cunoașterea și stăpânirea situației operative” din obiectivul amintit; la data de 18.10.1979, domnia sa a semnat un Angajament¹, preluând numele conspirativ „MARINESCU”.

În concluzie, reclamantul solicită să se constate calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul MILITARIU Ion - Gabriel, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu

modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate de acesta.

Se arată de către CNSAS că informațiile furnizate de pârât îndeplinesc cumulativ condițiile prevăzute de lege. Astfel, notele se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, în acest sens fiind Notele informative în care pârâtul a denunțat Securității intențiile unor persoane de a emigra sau în care a denunțat persoane ce ascultau posturile de radio interzise la acea vreme și totodată informațiile furnizate sunt de natură să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului întrucât urmare a acestora se puteau lua măsuri de urmărire și verificare a persoanelor la care se refereau informațiile.

A mai arătat reclamantul că raportat la notele informative menționate standardul impus de legiuitor pentru constatarea calității de colaborator al Securității a fost nu numai îndeplinit, ci și depășit, încălcarea dreptului la viață privată nu este numai potențială, ci este efectivă, datorită efectelor produse ca urmare a furnizării informațiilor citate anterior - exploatarea notelor informative la acele compartimente de securitate care îi aveau efectiv în lucru pe cei care făceau obiectul notelor informative, stabilirea anturajului acestora, încadrarea cu alte surse. Referitor la îngrădirea dreptului la liberă exprimare, arătăm că aceasta a avut loc la momentul în care, urmare a delațiunilor pârâtului, s-a propus ca persoana semnalată să a audiat posturile de radio interzise la acea vreme să fie „contracarată și pusă în dezbaterea colectivului de oameni ai muncii”.

În concluzie, reclamantul arată că informațiile furnizate de pârâtul Militaru Ion-Gabriel au vizat îngrădirea dreptului la liberă exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, precum și a dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe conținutul articolelor: art. 3 lit. z, art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 194 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acțiunii reclamantul a depus la dosar înscrisuri.

Pârâtul a formulat întâmpinare cu nerespectarea termenului prevăzut de art. 201 alin.1 Cod proc.civ., Curtea constatând decăderea pârâtului din acest drept și având-o în vedere ca și concluzii scrise.

A fost admisă și administrată proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările din dosar în raport de susținerile părților și de prevederile legale incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Potrivit OUG nr. 24/2008 art. 2 lit.b calitatea de lucrător al Securității se atribuie persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau, și, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunțurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunțat, și, pe de

altă parte, să excludă și denunțurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică. În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o societate democratică, rezultă că ne aflăm în fața denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin „atitudini potrivnice regimului comunist” doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a căror incriminare era tipică regimurilor dictatoriale (acte normative prin care se reglementau condițiile prin care contactele cu cetățenii străini erau legale, acte normative prin care se interzicea avortul etc.). Indiferent că ne aflăm în fața unei delatațiuni care se referea la faptul că persoana denunțată critica regimul și deopotrivă politicile promovate de către acesta ori la împrejurarea că cel denunțat avea legături neoficiale cu cetățeni străini, ambele conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât ambele atitudini erau neagreate de regim, îngădite de acesta și, în schimb, permise de o societate democratică.

Pentru aceste argumente, în speța de față, în ceea ce-l privește pe pârât, prima condiție impusă de legiuitor este asigurată, și anume informațiile vizează îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcut conștient. Din documentele atașate la dosar, se poate concluziona, că informațiile relatate de pârât nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatațiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la libera exprimare și, implicit, a celui la viață privată), și, prin urmare, a vizat această consecință.

Astfel, raportat la cele reținute, rezultă, fără putință de tăgadă, îndeplinirea condițiilor impuse de legiuitor pentru constatarea calității de colaborator al Securității. Încălcarea dreptului la viață privată nu este numai potențială, ci este efectivă, datorită efectelor produse ca urmare a furnizării informațiilor: exploatarea notelor informative la acele compartimente de securitate care îi avea efectiv în lucru pe cei care făceau obiectul notelor informative, stabilirea anturajului acestora, încadrarea cu alte surse. Referitor la îngădirea dreptului la liberă exprimare, aceasta a avut loc la momentul în care, urmare a delatațiunilor pârâtului, s-a propus ca persoana semnalată să a audiat posturile de radio interzise la acea vreme să fie „contracarată și pusă în dezbaterea colectivului de oameni ai muncii”.

În concluzie, informațiile furnizate de pârât au vizat îngădirea dreptului la liberă exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1958, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, precum și dreptul la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Pentru aceste considerente, Curtea urmează să admită acțiunea reclamantului CNSAS și să constate calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea reclamantului CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU
STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în București, sect. 3, str.
Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul MILITARU ION
GABRIEL cu domiciliul în Fleni, str. [REDACTED] jud. Dâmbovița.

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 16.10.2013.

PREȘEDINTE
GHEORGHE GREGU



GREFIER,
CRISTINA OLARU

CONFORM CU
ORIGINALUL

Red.jud.G.G.
Tehnored.C.O./4ex.